

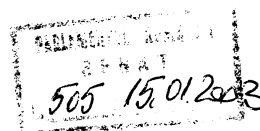
GUVERNUL ROMÂNIEI

MINISTERUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

București, Piața Victoriei nr. 1, Telefon: 222 36 77, Fax: 222 36 52

Cabinet ministru

Nr. 135/MRP
București, 14.01.2003



Domnule secretar general,

6905/2002 Vă transmitem, alăturat, punctul de vedere al Guvernului, aprobat în ședința de Guvern din data de 9 ianuarie 2003, referitor la propunerea legislativă *privind accelerarea judecăților în materia restituirilor proprietăților funciare*, inițiată de 13 senatori aparținând Grupului parlamentar al PNL.

Cu stimă,

Ministru pentru relația cu Parlamentul



Acsinte GASPAR

Domnului Constantin SAVA

Secretarul general al Senatului



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL - MINISTRU

13
08 01. 2003

505/15.01.2003

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.110 alin.(1) din Constituție,
Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind accelerarea judecăților în materia restituirilor proprietăților funciare*, inițiată de 13 senatori aparținând Grupului parlamentar al PNL.

I. Principalele reglementări

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare crearea unui cadru procesual în care cauzele care au ca obiect bunuri imobile ce cad sub incidența Legii fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a Legii nr. 1/2000 *pentru*

reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, să fie judecate în condiții de celeritate, stabilindu-se dispoziții derogatorii de la Codul de procedură civilă, care constituie dreptul comun în materie.

II. Observații și propuneri

1. Considerăm că, în situația actuală, când aplicarea și definitivarea reglementărilor în materie de fond funciar se apropie de final, procedurile prevăzute în această inițiativă legislativă ar îngreuna desfășurarea proceselor care au ca obiect dreptul de proprietate asupra terenurilor.

2. Referitor la **art. 1 alin. (1)** din propunerea legislativă, menționăm că instituirea dreptului reclamantului de a alege între procedura de drept comun și procedura prevăzută de prezenta lege nu se justifică, iar precizarea de la **alin. (2)**, conform căreia hotărârile pronunțate de către instanțele judecătorești în baza procedurii prevăzute de această lege se bucură de autoritate de lucru judecat, nu este necesară.

3. La **art. 3**, considerăm că nu este cea mai bună soluție citarea și comunicarea actelor de procedură prin executorul judecătoresc, aceste acte procedurale nefiind de competența executorilor judecătorești.

În ce privește **teza a III-a a alin. (3) al art. 3**, aceasta încalcă în mod nepermis dreptul la apărare al pârâtului, astfel că se impune menținerea și pentru procesele funciare a textului actual al art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Referitor la **alin. (4) al art. 3**, considerăm că instanța este liberă să aprecieze dacă expertiza extrajudiciară poate fi admisă ca probă. Administrarea probei expertizei judiciare urmează anumite reguli procedurale care nu sunt aplicabile expertizelor extrajudiciare. Stabilirea unei ierarhii a valorii probelor depuse în instanță încalcă principiul suveranității judecătorului în activitatea de judecată.

4. La **art. 4 alin. (1)**, mențiunea că hotărârile sunt definitive face inutilă precizarea că ele sunt supuse numai recursului. De asemenea, terminologia ce trebuie folosită este "*hotărâri pronunțate*" și nu "*hotărâri emise*" cum se menționează în text, iar sintagma "*în primă instanță*" trebuie eliminată.

În plus, nu vedem cum scutirea de taxe judiciare contribuie la asigurarea celerității judecătii și apreciem că nu există motive pentru scutirea acestor cereri de la plata taxelor legale. Menționăm că, potrivit art. 16¹ din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare, cererile, acțiunile și căile de atac formulate de prefect sau primar pentru anularea actelor juridice făcute sau emise cu încălcarea Legii nr. 18/1991, republicată, sunt scutite de taxa judiciară de timbru.

La **art. 4**, ordinea alineatelor este nefirească, încălcând cronologia operațiunilor. Astfel, după ce la **alin. (2)** se face referire la executarea hotărârii, alineatul următor vorbește despre motivarea hotărârilor judecătorești.

La **alin. (4)**, precizăm că nu se pot admite excepții de la obligația executorului de a cere instanței încuviințarea executării silite.

5. La **art. 5 alin. (2)**, menționăm că nu se poate stabili prevalarea dispozițiilor unei legi asupra prevederilor cuprinse într-o altă lege.

6. Precizăm că, potrivit normelor de tehnică legislativă, alineatele nu pot avea, la rândul lor, alineate, așa cum apare la **art. 3 alin. (3)** sau la **art. 4 alin. (4)** din propunerea legislativă. Alineatele trebuie întotdeauna numerotate.

7. Oportunitatea promovării unui astfel de act normativ trebuie să țină cont de importanța, complexitatea și valoarea litigiilor având ca obiect astfel de bunuri, pentru a nu se omite unele din garanțiile prevăzute de Codul de procedură civilă. Astfel, nu se poate admite eliminarea căii de atac a apelului, neaplicarea art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, neînvestirea cu formulă executorie sau neîncuviințarea executării.

8. Considerăm nejustificată adoptarea unui act normativ special în această materie. Cel mult, pot fi propuse modificări ale dispozițiilor procedurale existente în Legea nr. 18/1991 și în Legea nr. 1/2000.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele prezentate, **Guvernul consideră că propunerea legislativă nu poate fi promovată în forma prezentată.**


Cu stimă,


Adrian NĂSTASE

Domnului senator Nicolae VĂCĂROIU

Președintele Senatului